

UPC CFI, LD The Hague, 1 May 2024, Keestrack v Geha Laverman



PATENT LAW – PROCEDURAL LAW

Withdrawal of proceedings pursuant to a settlement (Rule 265 RoP, Rule 11 RoP)

- restitution of part of the court fee appropriate. With the case being terminated at an early stage, i.e. after the issuance of the summons and before the filing of a reply by the respondent, and therefore before the 'written proceedings' are concluded, 60% of the court fees paid will be refunded (Rule 370.9(b) RoP)

Delay in response considered timely filed (Rule 9.2 RoP)

- The delay in the respondent's response is apparently due to problems with CMS, and does not affect the applicant's legal position (other than delay). The response is therefore considered timely filed in this case, also given the timely submission by email.

Source: [Unified Patent Court](#)

**UPC Court of First Instance,
Local Division The Hague, 1 May 2024**

(Brinkman, Granata, Kokke)

UPC_CFI_379/2023

ACT_581723/2023

BESLISSING

van het Gerecht van Eerste Aanleg van het Eengemaakt Octrooi Gerecht

Lokale Afdeling Den Haag

van 1 mei 2024

betreffende [R.265](#) en [R.370.11](#)

VERZOEKSTER/EISENDE PARTIJ IN DE HOOFDZAAK

1) **Keestrack N.V.** - Taunusweg 2 - 3740 - Munsterbilzen - BE

Vertegenwoordigd door Michaël Beck

VERWEERSTER/GEDAAGDE PARTIJ IN DE HOOFDZAAK

1) **Geha Laverman B.V.** - Grote Tocht 27 - 1507 CG - Zaandam - NL

Vertegenwoordigd door Hans Dhondt

OCTROOI

no. Octrooihouder

[EP3713672](#) Keestrack N.V.

RECHTER DIE DE BESLISSING NEEMT

SAMENSTELLING VAN HET VOLLEDIGE PANEL

Voorzitter Edger Brinkman

Rechter/Judge-rapporteur (“JR”) Margot Kokke

Rechter (LQJ) Samuel Granata

Deze beslissing is genomen door het volledige panel.

TAAL VAN DE PROCEDURE: Nederlands

VERZOEK EN ACHTERGROND

1. De vertegenwoordiger van verzoekster heeft op 5 maart 2024 een verzoek ingediend tot intrekking van de procedure op de voet van regel 265 van de ‘Rules of Procedure’ van het Eengemaakt Octrooigerecht (hierna respectievelijk “RoP” en “UPC”). In dit verzoek, hierna “het verzoek”, is het volgende opgenomen: Eiseres verzoekt het Eengemaakt Octrooigerecht met de meeste eerbied om permissie om de hierboven geïdentificeerde actie volledig in te trekken. Overeenkomstig [Regel 265](#) van het Reglement voor de procesvoering, verzoekt eiseres het Eengemaakt Octrooigerecht meer bepaald:

- een beslissing te wijzen waarin de procedure gesloten wordt verklaard;

- te bevelen dat deze beslissing in het Register wordt ingeschreven;

- te bevelen dat elke partij haar eigen kosten zal dragen, onverminderd de toepassing van [Regel 270.9\(b\)](#) van het Reglement voor de procesvoering.

Deze intrekking gebeurt met de instemming van verweerster.

Een teruggave van 60% van het vast recht onder [Regel 270.9\(b\)](#) van het Reglement voor de procesvoering wordt geacht van toepassing te zijn, aangezien de actie wordt ingetrokken vóór het einde van de schriftelijke procedure.

2. Verweerster is bij tussentijdse beslissing van 18 maart 2024, op grond van regel [265.1 RoP](#), in de gelegenheid gesteld om op uiterlijk vrijdag 22 maart 2024 te reageren op het intrekkingverzoek en op het verzoek tot het nemen van een beslissing over de proceskosten waarbij iedere partij de eigen kosten draagt.

3. Wegens kennelijke problemen met het digitale ‘case management systeem’ (“CMS”) heeft verweerster pas op 22 april 2024 gereageerd in de daartoe bestemde workflow in het CMS. Daarin berichtte zij onder meer het volgende:

Verweerster stemt in met het door eiseres ingediende intrekkingverzoek. Verweerster stemt in met het verzoek tot het nemen van een beslissing over de proceskosten, waarbij wordt bevolen dat elke partij haar eigen kosten draagt. Verweerster heeft diverse pogingen ondernomen om deze reactie op het intrekkingverzoek neer te leggen bij het Eengemaakt Octrooigerecht via de website van het Eengemaakt Octrooigerecht. Door technische problemen was dit niet mogelijk. Enerzijds kon verweerster het document niet als PDF/A document bewaren door diverse problemen met Adobe. Anderzijds kreeg verweerster geen toegang tot het case management systeem van het Eengemaakt octrooigerecht.

4. Uit de aangehechte bijlage blijkt dat verweerster de reactie op het intrekingsverzoek op 22 maart 2024 via e-mail heeft gestuurd aan het UPC naar het e-mailadres upc-cmssa@unifiedpatentcourt.org, met de melding dat zij niet in staat was het bericht te uploaden en weergave van screenshots van de foutmeldingen die zij daarbij kreeg. Dit bericht heeft de JR pas op 23 april 2024, als bijlage bij dit verzoek, bereikt.

OVERWEGINGEN

5. De vertraging van de reactie van verweerster is kennelijk te wijten aan problemen met het CMS, en heeft geen gevolgen voor de rechtspositie van verzoekster (behalve vertraging). De reactie wordt dan ook in dit geval, mede gelet op de tijdige indiening per email, beschouwd als tijdig ingediend.

6. Het eenstemmig intrekingsverzoek van partijen wordt ingewilligd en de inbreukprocedure UPC_CFI_379/2023 ACT_ 581723/2023 wordt daarmee beëindigd ([regel 265.2\(a\) RoP](#)). Ook het verzoek te bevelen dat die beslissing wordt ingeschreven in het register van het Eengemaakt Octrooi Gerecht wordt toegewezen conform [regel 265.2\(b\) RoP](#).

7. Het eenstemmig verzoek om te bevelen dat iedere partij de eigen kosten draagt, is ook toewijsbaar.

8. Het gerecht begrijpt het verzoek voorts in die zin dat, naast het in de vorige alinea genoemde bevel, verzoekster met de verwijzing naar de toepassing van '[Regel 270.9\(b\)](#)' een aanvraag bedoelt in te dienen tot gedeeltelijke teruggave van door haar aan het UPC betaalde griffierechten op grond van [regel 370.9](#) en [11 RoP](#). Nu [regel 270.9\(b\) RoP](#) niet bestaat, is kennelijk [370.9\(b\) RoP](#) bedoeld in het verzoek; in die paragraaf is de restitutie van griffierechten geregeld. Het gerecht zal dit verzoek in behandeling nemen, ook al is het niet via een afzonderlijke workflow ingediend, om nadere procehandelingen te voorkomen.

9. [Regel 370 RoP](#) luidt, voor zover hier van belang:

(...)

9. Fixed and value-based fees may be reimbursed as follows:

(a) (...)

(b) In case of the withdrawal of an action [Rule 265] the party liable for the Court fees will be reimbursed by:

(i) 60 % if the action is withdrawn before the closure of the written procedure

(ii) 40 % if the action is withdrawn before the closure of the interim procedure

(iii) 20 % if the action is withdrawn before the closure of the oral procedure

(c) If the parties have concluded their action by way of settlement the party liable for the Court fees will be reimbursed by:

(i) 60 % if the action is settled before the closure of the written procedure

(ii) 40 % if the action is settled before the closure of the interim procedure

(iii) 20 % if the action is settled before the closure of the oral procedure

(d) Only one of the reimbursements referred to in paragraph 9 (a), (b) and (c) will apply per action and

party. Where more than one reimbursement is applicable, the larger will be applied for each party.

(e) In exceptional cases, having regard, in particular, to the stage of the proceedings and the procedural behaviour of the party, the Court may deny or decrease the reimbursement payable according to paragraph 9 (b) and (c) of the aforementioned provisions.

10.(...)

11. The party seeking reimbursement under paragraphs 9 and 10 shall lodge a reasoned Application for reimbursement to the Court. The Court shall deal with the application without delay and if satisfied that the reimbursement is appropriate shall direct the Registrar to make the payment as soon as practicable

10. In dit geval wordt de procedure beëindigd door beslissing op het 'withdrawal'-verzoek van verzoekster in de zin van [regel 265 RoP](#). Dat verzoek vloeit voort uit een tussen partijen getroffen schikking. Het panel acht de teruggave van een deel van het griffierecht in dit geval passend in de zin van [regel 370.11 RoP](#). Het verzoek om restitutie zal dan ook worden toegewezen. Nu de zaak wordt beëindigd in een vroeg stadium, te weten na het uitbrengen van de dagvaarding en vóór het indienen van een antwoord door gedaagde, en dus vóórdat de 'written procedure' is gesloten, zal 60% van de betaalde griffierechten worden terugbetaald. Dit volgt uit [regel 370.9\(b\) RoP](#), waarop verzoekster zich beroept.

BESLISSING

1. Verklaart zaak UPC_CFI_379/2023, met CMS-nummer ACT_ 581723/2023, beëindigd conform [regel 265.2 onder \(a\) RoP](#);

2. Beveelt dat deze beslissing wordt ingeschreven in het register van het UPC conform [regel 265.2 onder \(b\) RoP](#);

3. Beveelt dat elke partij haar eigen kosten draagt;

4. Beveelt de griffie om 60% van het betaalde griffierecht aan eisende partij te restitueren volgens [regel 370.9](#) en [11 RoP](#)

Edger Brinkman

Samuel Granata

Margot Kokke

Namens de griffie: [...].

GEGEVENS RELEVANT VOOR DEZE BESLISSING

CMS nummer verzoek: App_12133/2024

UPC zaak nummer: UPC_CFI_379/2023

CMS zaak nummer: ACT_ 581723/2023

Soort zaak: Inbreukzaak
